Promotion de la santé

- - - -

Outil de pilotage et d'analyse de l'efficacité attendue des interventions en promotion de la santé

Preffi 2.0

© 2003, Woerden, Pays-Bas, Institut pour la Promotion de la Santé et pour la Prévention des Maladies (NIGZ)

Gerard Molleman
Louk Peters
Leontien Hommels
Matchled Ploeg

Outil de pilotage et d'analyse de l'efficacité attendue des interventions en promotion de la santé Preffi 2.0

Editeur : Institut pour la Promotion de la Santé et pour la Prévention des Maladies NIGZ, Pays-Bas, Woerden, janvier 2003

Auteurs (NIGZ) : Dr G.R.M. Molleman, Dr. L.W.H. Peters, Dr. L.M. Hommels, Dr. M.A. Ploeg

Traduction en français : Aude de Calan (INPES), René Demeulemeester (INPES), Michel Depinoy (INPES), Annick Fayard (INPES), Christine Ferron (INPES), Audrey Sitbon (INPES), Andréa Walsh (INPES)

Relecture : Jan Bouwens (NIGZ) ; Marie-José Moquet (INPES)

Information : INPES, Institut National de Prévention et d'Education pour la Santé
42, boulevard de la Libération 93203 St. Denis Cedex
Téléphone : 01 49 33 22 22, Fax : 01 49 33 23 90
Internet : www.inpes.sante.fr
E-mail : inpes@inpes.sante.fr

Version originale : Ce document est également disponible en néérlandais et en anglais du NIGZ (*Netherlands Institute for Health Promotion and Disease Prevention*). Si vous souhaitez commander cette publication, veuillez contacter le NIGZ :
P.O. Box 500, 3440 AM Woerden, The Netherlands
Téléphone (+31) 348 43 76 00, Fax (+31) 348 43 76 66
E-mail : nigz@nigz.nl, internet : www.nigz.nl ou www.preffi.nl

© *2003, Woerden, Pays-Bas, Institut Néerlandais pour la Promotion de la Santé et pour la Prévention des Maladies (NIGZ)*

Table des matières

Préface 4

I - Mode d'emploi de Preffi 2.0 5

I.1. Introduction 5

I.2. Le Schéma 5

I.2.1 Contenu et ressources 6

I.2.2 Processus cyclique 7

I.3. Le formulaire de notation de Preffi 2.0 8

I.3.1 Catégories Preffi 8

I.3.2 Notation des catégories et des questions Preffi 10

I.3.3 Instructions pour l'appréciation 11

I.3.4 Représentation graphique des notes, points à améliorer et actions 12

II - Questionnaire de Preffi 2.0, Indicateurs, Questions et appréciations 13

Catégorie 2 Analyse du problème 14

Catégorie 3 Déterminants 16

Catégorie 4 Population concernée 18

Catégorie 5 Objectifs 20

Catégorie 6 Conception de l'intervention 22

Catégorie 7 Mise en œuvre 27

Catégorie 8 Évaluation 29

Catégorie 1 Ressources et faisabilité 32

Annexe 1 33

Formulaire de notation de Preffi 2.0 33

Annexe 2 37

Glossaire 37

Préface

L'outil d'analyse de l'efficacité attendue des interventions en promotion de la santé Preffi 2.0 comporte un document intitulé « Outil d'analyse de pilotage et d'analyse de l'efficacité attendue des interventions en promotion de la santé » et un document intitulé « Guide explicatif ».

Ce document « Outil d'analyse de pilotage et d'analyse de l'efficacité attendue des interventions en promotion de la santé » inclut les éléments suivants :

- le *Mode d'Emploi* qui fournit des explications et des instructions pour l'utilisation de Preffi 2.0 ;
- le *questionnaire de Preffi 2.0* (« *Indicateurs, questions et appréciations* ») qui explicite le questionnement et les appréciations des réponses pour les indicateurs du *formulaire de notation de Preffi 2.0* ;
- le *formulaire de notation Preffi 2.0,* en annexe, qui permet de noter les catégories utilisées pour analyser les conditions influant sur l'efficacité attendue des projets en promotion de la santé.

Preffi 2.0 est le fruit d'un travail d'élaboration de deux années, associant l'expérience tirée de l'application de Preffi 1.0 et de ses outils de support, le savoir-faire des praticiens et les avancés scientifiques.

Au cours de 2001 et 2002, différentes versions expérimentales de Preffi ont été largement commentées et discutées au sein d'un Comité Consultatif Scientifique et d'un Comité Consultatif de Praticiens. De plus, la nouvelle version de Preffi a été testée par des spécialistes de la promotion de la santé et par des professionnels de la prévention. Les participants à ces études ont attribué à Preffi 2.0 une note globale de 7,7 sur 10. Les études ont également révélé que Preffi 2.0 était un outil permettant l'amélioration des pratiques, en d'autres termes, qu'il est un outil d'aide à la planification de programmes de promotion de la santé. Lors de l'analyse d'un projet, Preffi 2.0 permet d'identifier des possibilités d'amélioration et donc d'accroître l'efficacité d'un projet.

Une collaboration étroite a été établie avec le professeur Clemens Hosman et le docteur Eva Llopis du Centre de Recherche en Prévention du Département de Psychologie Clinique de l'Université de Nijmegen, qui ont largement contribué à l'élaboration de la présente version.

Nous espérons que Preffi 2.0 vous offrira un outil spécifique et approprié pour que vos projets soient aussi efficaces que possible.

Woerden, janvier 2003

Gerard Molleman
Louk Peters
Leontien Hommels
Machteld Ploeg

Chapitre I

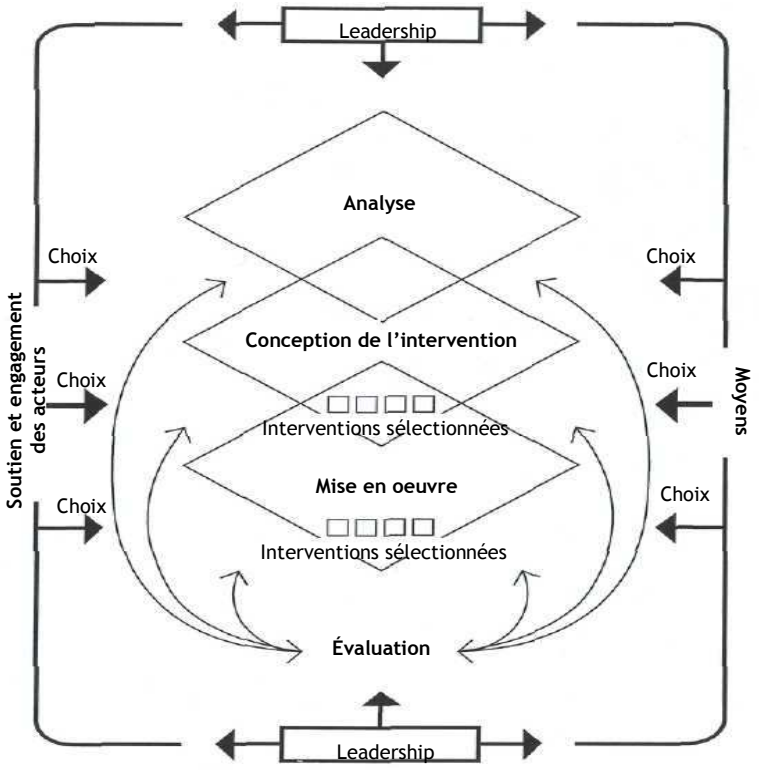
Mode d'Emploi de Preffi 2.0

I.1 Introduction

Le *Mode d'Emploi* s'appuie d'abord sur un *schéma* qui présente les possibilités d'application de Preffi 2.0 aux différents types de projets en promotion de la santé. Il souligne aussi la nécessité d'adapter le contenu des projets aux ressources disponibles. L'explication du *schéma* et les principes qui le sous-tendent doivent vous permettre de définir les points clés pour l'analyse et l'amélioration de votre projet. Ce chapitre aborde ensuite le *formulaire de notation* de Preffi 2.0 et fournit des instructions pour le compléter.

I.2 Le schéma Preffi 2.0

Le *formulaire de Notation de Preffi 2.0* s'appuie sur la structure de Preffi 2.0 présentée sous la forme de ce schéma :



Ce schéma met en évidence la dynamique des projets de promotion de la santé et l'interdépendance toujours présente entre le contenu, les ressources et la nature cyclique des programmes.

I.2.1 Contenu et ressources

La partie centrale du schéma se compose des étapes à suivre lors de la planification et de la mise en œuvre d'un projet, à savoir : l'analyse du problème, la conception des interventions, la mise en œuvre et l'évaluation.

Les différentes étapes de la planification de programmes en promotion de la santé impliquent des choix de contenu, tels que la définition des bénéficiaires ou le choix d'une intervention (ou d'une combinaison d'interventions) à partir de toutes les options identifiées. Ces choix sont également influencés par les *ressources* indiquées dans le cercle extérieur du schéma : soutien de la population, moyens et leadership.

Les étapes du processus sont représentées par des losanges, indiquant que chaque étape implique au départ l'examen d'un vaste éventail d'options (divergence), après quoi la sélection finale est faite sur la base des aspects de contenu et de ressource (convergence).

Au cours de l'analyse du problème, par exemple, toutes les causes potentielles ou les déterminants sont examinés en premier lieu, après quoi le problème est défini et les déterminants à aborder sont choisis. La seconde étape, qui chevauche l'étape d'analyse du problème, implique également un examen initial des différentes options d'intervention (divergence), après quoi une intervention particulière ou un groupe d'interventions est sélectionné(e) (convergence). Ces interventions sont représentées dans le schéma par des carrés.

Lors de la conception des interventions, l'étape de mise en œuvre qui suit doit déjà être prise en compte (d'où le chevauchement du losange représentant ces deux phases).

L'évaluation n'implique pas seulement l'analyse de l'efficacité attendue des interventions en promotion de la santé. Elle met également l'accent sur la surveillance du processus. Le suivi ne se fait pas seulement à la fin du processus ; l'utilisation de Preffi produit un retour d'information pouvant être utile pour l'évaluation, d'où les flèches du schéma qui renvoient aux étapes précédentes.

Le processus central est entouré dans le schéma par trois ressources majeures, le soutien et engagement des acteurs au projet, les moyens disponibles pour le projet et le leadership du responsable de projet qui doit trouver le juste équilibre entre le programme envisagé, les éléments de soutien et d'engagement des acteurs et les moyens. Ensemble, ces éléments forment le cercle extérieur du schéma. Les flèches pointant vers l'intérieur de ce cercle indiquent que la plupart des choix du processus central ne s'établissent pas uniquement sur des bases théoriques, mais nécessitent de prendre en compte les ressources.

Les flèches pointant vers la sélection des interventions à mettre en œuvre sont plus grosses, indiquant ainsi que l'influence des ressources est particulièrement forte à cette étape.

I.2.2 Processus cyclique

Le chevauchement des losanges indique que les projets de promotion de la santé ne suivent pas un développement linéaire mais un processus cyclique plus complexe. Les porteurs de projet peuvent reconsidérer les toutes premières étapes, anticiper les étapes suivantes ou centrer momentanément leur attention sur une ressource, avant de poursuivre la conception et la mise en œuvre du projet. La chronologie des étapes d'un projet dépend beaucoup de la nature du projet et du cadre dans lequel il se déroule.

Il est également possible d'entrer dans le schéma à différentes étapes. Un projet de stratégies/politiques de santé va nécessiter un important investissement en temps et en énergie dans les premières étapes, à savoir celles de l'analyse du problème et de la sélection des objectifs, des publics bénéficiaires et des interventions. Par exemple, un projet de mise en œuvre d'une intervention élaborée au niveau national demandera moins d'effort pour ces étapes et peut commencer à la troisième étape (partie 1.3.1 de ce chapitre).

I.3 Le formulaire de notation de Preffi 2.0

Le *formulaire de notation* de Preffi 2.0 est divisé en catégories, chacune étant subdivisée en plusieurs indicateurs. Des appréciations doivent être inscrites pour les indicateurs et des notes pour les catégories. Ci-dessous sont détaillés les catégories, les types de projets, les indicateurs et la notation.

I.3.1 Catégories de Preffi

Comme indiqué dans la partie I.2, les programmes de promotion de la santé impliquent une tension constante entre le contenu et les ressources. C'est la raison pour laquelle les catégories indiquées ci-dessous apparaissent dans l'ordre suivant.

Préparation	Action
2. Analyse du problème 3. Déterminants 4. Population concernée 5. Objectifs 6. Conception de l'intervention	7. Mise en œuvre 8. Évaluation 1. Ressources et faisabilité

Les catégories 2 à 6 dans la colonne de gauche renvoient à l'analyse du problème et à la conception des interventions. Elles se rapportent toutes aux aspects et aux choix plus théoriques impliqués dans la préparation d'une intervention ou d'un programme (local ou national).

Les catégories 7, 8 et 1 dans la colonne de droite renvoient aux phases de l'action. Les possibilités et limites imposées par la mise en œuvre, le retour d'information résultant du suivi du programme et les ressources ont une incidence sur les catégories 2 à 6.

Dans la mesure où un projet est toujours initié suite à l'identification d'un problème de santé, la catégorie 2, Analyse du Problème, se trouve en première position. La catégorie 1 correspond aux ressources que l'on mobilise à toutes les étapes du projet. C'est la raison pour laquelle elle se trouve en dernière position (Cf. *le guide explicatif* qui explique la logique de cette consigne).

Types de projets et stratégies d'utilisation

Selon le type de projet, l'importance de chaque catégorie et de chaque question varie. Cela signifie que pour l'utilisation de Preffi 2.0, vous devrez identifier les catégories et les questions les plus importantes pour *votre* projet.

Vous trouverez ci-dessous la description de quelques types de projet et des propositions de catégories et de questions appropriées. Ces suggestions peuvent être considérées comme des stratégies d'utilisation de Preffi 2.0. La catégorie 1 (Ressources et Faisabilité) est appropriée pour tous les types de projet.

Projet centré sur l'élaboration de stratégies/politiques de santé : il concerne l'élaboration d'une intervention pour un public déterminé. L'important ici est d'effectuer une analyse du problème, de sélectionner les meilleurs objectifs, publics bénéficiaires ou populations concernées et interventions possibles et d'optimiser la coordination entre ces éléments. Cela signifie qu'outre la catégorie 1, les catégories 2 à 6 sont les plus importantes. Ce type de projet est fréquemment initié en commun par plusieurs instances ou à un niveau national.

Projet de mise en œuvre : il concerne l'application et la mise en œuvre d'une intervention élaborée précédemment à destination d'un public déterminé. Il entraîne souvent l'implication d'acteurs (intervenants ou animateurs) déjà familiarisés avec l'intervention auprès de ce public. Ces acteurs doivent être encouragés et soutenus lors de la mise en œuvre de l'intervention. Outre la catégorie 1, la catégorie 7 est particulièrement importante pour ce type de projet. Les projets de mise en œuvre sont presque toujours réalisés à un niveau régional ou local.

Projet communautaire: ce type de projet exige une étroite collaboration avec les membres d'une communauté dont les besoins et souhaits doivent faire l'objet d'une attention particulière. Le soutien de la communauté et la recherche d'un consensus sont des éléments importants pour ce type de projet, de même qu'un suivi continu et une adaptation à la situation locale. A la base, toutes les catégories sont importantes pour ce type de projet, mais les indicateurs 1.1, 2.3, 5.3, 6.3.a, 6.3.b, 7.1.a, 7.2, 8.1 et 8.4 (voir *formulaire de notation*) doivent être particulièrement mis en lumière.

Projet de diagnostic ou d'identification d'un problème : ce type de projet concerne essentiellement l'identification d'un ou plusieurs problème(s), par exemple à la demande des responsables politiques. Outre la catégorie 1, les catégories 2 et 3 sont particulièrement importantes.

Projet d'évaluation : puisque ce type de projet se concentre sur l'évaluation, la catégorie 8 est particulièrement importante, ainsi que la catégorie 1. Selon son objet, l'évaluation peut concerner différents aspects qui sont énumérés dans Preffi (les objectifs de l'intervention (catégorie 5), le test préalable (6.7) ou le suivi (7.2)).

Le g*uide explicatif* fournit des informations plus détaillées sur ces stratégies et propose des exemples illustrant différents types de projet.

I.3.2 Notation des catégories et questions de Preffi

Il faut plus voir en Preffi un outil de pilotage et d'analyse de la planification qu'un instrument de mesure de l'efficacité des programmes. Il faut considérer ses indicateurs comme des indicateurs prévisionnels de la qualité de la planification. Autrement dit, ils devraient à terme favoriser la qualité de la planification des programmes.

Analyse des indicateurs

Chaque catégorie est subdivisée en plusieurs indicateurs auxquels on doit attribuer une appréciation : "faible", "moyen" ou "fort".

Indépendamment de l'attribution des appréciations "faible", "moyen" ou "fort", le *formulaire de notation de Preffi 2.0* vous offre parfois la possibilité de désigner un indicateur comme étant "non analysable". Dans un projet de stratégies/politique de santé, par exemple, il peut être difficile d'analyser si les objectifs sont acceptables et/ou réalisables (indicateurs 5.3 et 5.4). Il peut également être difficile d'analyser votre propre aptitude au leadership (indicateur 1.3).

La notion « suffisamment » est parfois difficile à apprécier. Par exemple, la question 1 de l'indicateur 6.6 du questionnaire : "Le programme est-il suffisamment détaillé et complet pour atteindre ses objectifs ? (les méthodes d'intervention, les moyens de communication, les dispositifs disponibles et la description des bénéficiaires)". Votre analyse de ces concepts doit être basée sur votre propre jugement et sur les ressources de la situation.

(Pour plus d'informations sur les indicateurs, voir le *guide explicatif Preffi 2.0)*

Analyse des catégories et du projet dans son ensemble

Dans le *formulaire de notation,* il s'agit d'attribuer une note entre 1 et 10 à chaque catégorie. Utilisez votre *propre jugement* pour déterminer cette note globale à partir des appréciations que vous avez attribuées aux différents indicateurs en fonction de l'importance que vous souhaitez attacher à chacun d'entre eux.

Il vous est recommandé de baser la note globale sur les appréciations ("faible", "moyen", "fort") pour chaque indicateur d'une catégorie donnée. On peut ainsi donner une note de 9 ou 10 à une catégorie ayant 3 indicateurs si les 3 indicateurs ont eu une appréciation "fort", tandis que 3 appréciations "moyen" peuvent conduire à une note de 6, et 3 appréciations "faible" à une note de 3. Une appréciation "non analysable" peut être incluse dans la note globale en tant que note neutre, ce qui signifie que vous décidez de la note globale en fonction des autres indicateurs de la catégorie. Vous pouvez également décider d'attacher plus d'importance à certains indicateurs qu'à d'autres lors de la détermination de la note globale. Cela peut correspondre à la nature de l'indicateur, à la nature ou aux ressources du projet. Ou bien vous pouvez décider que 3 appréciations "fort" donnent une note globale de 8 plutôt que de 9, si vous pensez que l'un des indicateurs est un peu moins "fort".

En bas de la 3^{e} page du *formulaire de notation*, il vous est demandé de noter l'ensemble du projet entre 1 et 10. C'est également une note que vous pouvez fixer sur la base de votre analyse des différents indicateurs, de l'importance que vous avez attachée à chaque indicateur, des notes accordées aux catégories et de l'importance que vous souhaitez attacher aux catégories suivant la nature du projet ou ses ressources.

I.3.3 Instructions pour l'appréciation

Signification des appréciations

Le choix d'inclure trois options d'appréciation, "faible", "moyen" et "fort", est délibéré. "Faible" signifie insuffisant, c'est-à-dire *nécessitant* une amélioration. "Moyen" indique qu'une amélioration plus ou moins importante est à envisager. "Fort" signifie qu'aucune amélioration n'est exigée.

Les indicateurs doivent toujours être interprétés à la lumière de la faisabilité du projet. Celle-ci inclut le temps, le budget, le soutien politique disponibles, etc. Une analyse approfondie du problème et la collecte d'informations sur les déterminants seront aussi importantes pour un projet à petite échelle qui concerne un centre communautaire local que pour un projet à l'échelle nationale. Cependant, les caractéristiques réelles du projet et les finances disponibles varieront fortement entre ces deux types de projet. Cela signifie qu'en fonction des ressources, l'appréciation "moyen" peut être la meilleure obtenue et vous devrez vous en contenter. En fait, vous pouvez exprimer ce « jugement » en attribuant à la catégorie une note plus élevée que vous ne l'auriez fait normalement pour une appréciation "moyen". Vous devez analyser si les conditions minimales nécessaires à l'efficacité des actions ont été remplies, puis prendre en compte ce contexte lors de l'attribution de la note globale.

Il est par ailleurs important de retenir que Preffi 2.0 est un outil de diagnostic visant à analyser l'efficacité attendue des programmes de promotion de la santé, et ses appréciations doivent toujours être considérées selon cette perspective.

C'est l'analyse qui compte. Les appréciations n'ont pas beaucoup d'intérêt en elles-mêmes. L'objectif d'une analyse de projet est de connaître afin d'améliorer.

Analyse de projets complexes

Un projet peut très bien comporter plusieurs sous-projets ou concerner une combinaison d'interventions. Comment devez-vous traiter ceux-ci ou celle-ci dans votre analyse ?

<table>
<tr><th>Vos Objectifs</th><th>Méthodes</th></tr>
<tr><td>1) Obtenir une impression générale du projet</td><td>Analyse du projet dans son ensemble en attribuant des appréciations selon votre impression générale</td></tr>
<tr><td>2) Identifier les étapes/composantes du projet à améliorer</td><td>Analyse de chaque étape/composante séparément :
<table>
<tr><th></th><th colspan="3">Projet dans son ensemble</th></tr>
<tr><th></th><th>Intervention 1</th><th>Intervention 2</th><th>Intervention 3</th></tr>
<tr><td>6.1a Adaptation des stratégies et des méthodes à...</td><td>Faible</td><td>Moyen</td><td>Moyen</td></tr>
<tr><td>6.1b Expérience antérieure avec la/les intervention(s)</td><td>Fort</td><td>Fort</td><td>Moyen</td></tr>
<tr><td>Etc.</td><td></td><td>..</td><td>.. ..</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

Si cette deuxième approche est trop longue, vous pouvez essayer d'analyser de temps en temps une intervention du projet. Inversement, vous pouvez analyser plusieurs fois une même composante afin d'en contrôler la progression. Comme les projets de promotion de la santé eux-mêmes, leur analyse est un processus cyclique. En appliquant Preffi 2.0 régulièrement, vous trouverez de plus en plus de pistes pour son application pratique.

Une amélioration progressive est plus simple. N'essayez pas de tout faire en une seule fois.

Apprécier votre projet ou celui d'un autre

Dans la plupart des cas, vous allez utiliser Preffi 2.0 pour analyser votre propre projet. Cette analyse peut être basée sur votre propre description du projet ou sur des documents tels qu'un plan de mise en œuvre ou un plan de communication. Si ceux-ci ne vous fournissent pas toutes les informations nécessaires, vos connaissances de base vous permettront probablement d'effectuer une analyse. Néanmoins, il est utile d'écrire le plus d'informations possibles.

On peut toutefois vous demander d'analyser un projet élaboré par l'un de vos collègues, ou d'un institut différent. Dans de tels cas, l'analyse sera presque toujours basée sur une description de projet ou sur d'autres documents. Une telle analyse basée sur des documents peut être plus difficile, puisqu'ils peuvent ne pas contenir toutes les informations nécessaires. Nous vous recommandons de ne pas vous limiter à l'étude de tous les documents sources mais d'avoir également *un entretien avec le responsable de projet* et/ou d'autres intervenants pouvant apporter des informations complémentaires. L'analyse des questions de la catégorie 1 (soutien/engagement, capacité et leadership) est pratiquement impossible sans un tel entretien, puisque ces aspects peuvent difficilement être évalués sur la base de documents.

Si vous pensez qu'il manque des informations indispensables, que des entretiens supplémentaires sont impossibles ou peu concluants et que l'indicateur ne permet pas d'attribuer la note "non analysable", l'appréciation pour cet indicateur doit être "faible", dans la mesure où des informations supplémentaires doivent être fournies.

Même si vous analysez votre propre projet, il peut être intéressant et instructif de le faire avec vos collègues.

I.3.4 Représentation graphique des notes, points à améliorer et actions

La dernière page du *formulaire de notation de Preffi 2.0* vous permet d'inscrire les notes que vous avez attribuées aux différentes catégories sous forme de graphique. L'illustration obtenue fait apparaître clairement les points forts et les points faibles d'un projet.

Comme expliqué dans la partie qui concerne la signification des notes, Preffi 2.0 est essentiellement un outil de diagnostic visant à analyser l'efficacité attendue des programmes de promotion de la santé. Il incite l'évaluateur à utiliser les résultats des analyses afin d'identifier les points à améliorer, ainsi que les actions nécessaires à cette amélioration dans un laps de temps précis.

La fin du *formulaire de notation* comporte un espace réservé à l'inscription de ces points et actions. Il peut être utile à ce stade de parcourir à nouveau le questionnaire *Questions et Indicateurs,* en l'utilisant comme une check-list des points à améliorer. Rappelez-vous cependant qu'aucun projet n'obtiendra des notes élevées sur toutes les questions et que toutes les améliorations éventuelles ne pourront pas être réalisées. Et il est parfois plus facile d'améliorer un aspect particulier en passant d'une note de 6 à une note de 7 que de l'améliorer en passant d'une note de 4 à une note de 6. En bref, l'objectif principal est d'identifier les points d'amélioration qui sont *importants, évolutifs* et *réalisables*.

Soyez sélectif sur les points à améliorer.

Chapitre II

Questionnaire de Preffi 2.0, Indicateurs, Questions et Appréciations

Le questionnaire Preffi 2.0, présenté ici, vous permet ensuite de remplir le *formulaire de Notation*.

Chaque question de Preffi comporte une ou plusieurs questions auxquelles vous pouvez répondre par "oui" ou par "non". À partir des réponses à ces questions, l'indicateur peut se voir attribuer une appréciation "faible", "moyen" ou "fort".

Quelques questions peuvent vous sembler difficiles, par exemple si le projet ne fournit pas assez d'informations ou s'il vous manque le savoir-faire nécessaire dans le domaine en question. Dans tous les cas, vous devez essayer de répondre à autant de questions que possible. Autrement, la mention "non analysable" existe pour un nombre limité de questions souvent difficiles à formuler dans des descriptions de projet ou difficiles à analyser par ceux qui ne sont pas impliqués dans le projet (tels que "expertise et compétences du responsable de projet" ou "adaptation culturelle").

A chaque question correspond un espace réservé à des commentaires pour indiquer par exemple les raisons pour lesquelles vous répondez par oui ou par non à une question en particulier. Il est également possible d'identifier des aspects devant être améliorés que vous pouvez alors reporter à la fin du *formulaire de notation*.

Catégorie 2 : Analyse du problème

2.1. Nature, gravité et étendue du problème	oui	non	*Commentaires et points à améliorer*
Questions :			
1. Le problème est-il clairement décrit ?	☐	☐	
2. Le problème est-il répandu dans le groupe ou dans la communauté ? Questions supplémentaires : La prévalence du problème (= nombre de cas existants) est-elle connue ? L'incidence du problème (= nombre de cas nouveaux par unité de temps) est-elle connue ?	☐	☐	
3. Les déterminants sociaux sont-ils clairement décrits ? Il peut s'agir d'indicateurs tels que le chômage, le revenu, la peur de la criminalité, la discrimination raciale, la toxicomanie, le recours aux services sociaux ou la situation sur le plan du logement.	☐	☐	
4. Les conséquences sociales sont-elles clairement décrites comme la mortalité (taux de mortalité, espérance de vie), les maladies et troubles, les handicaps légers, les invalidités, les nuisances, les dépenses de santé, l'absentéisme… ?	☐	☐	
5. Les conséquences économiques telles que les coûts des équipements, les coûts des soins médicaux, les coûts des mesures, la perte de revenus due à la tentative de résolution ou de limitation du problème… sont-elles clairement décrites ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non et/ou question 2 = non et/ou question 3 = non • Moyen : questions 1 à 3 = oui et question(s) 4 et/ou 5 = non ou non évaluable • Fort : questions 1 à 3 = oui et question(s) 4 et/ou 5 = oui			
2.2. Distribution du problème			
Questions :			
1. La distribution du problème est-elle claire en ce qui concerne : - l'âge ? - le sexe ? - le statut socio-économique ? - l'environnement culturel ? - les moments (saisons, jours de la semaine, heures de la journée) ?	☐	☐	
2. La distribution géographique du problème est-elle connue à l'échelle de certaines régions, villes ou quartiers ? (par exemple une forte mortalité inhabituelle due au cancer dans certaines régions, des accidents de la route sur des lieux spécifiques, la peur de la criminalité dans certaines rues ou cités, etc.)	☐	☐	
3. Des données sont-elles disponibles sur la zone concernée par votre projet (au niveau du pays, de la région, du département, de la ville, du quartier) ? Si ce n'est pas le cas, existe-t-il des données de référence ? Remarque : Chaque question liste des exemples qui ne sont pas tous appropriés à chaque situation.	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non et question 3 = non • Fort : question 1 = oui et question 2 = oui et/ou question 3 = oui			

2.3. Perception du problème par les acteurs (tous les individus ou groupes concernés directement par le problème et sa résolution)	oui	non	*Commentaires et points à améliorer*
Questions :			
1. Sait-on dans quelle mesure la population concernée est consciente du problème ?	☐	☐	
2. A-t-on identifié qui (individus, groupes, organisations et secteurs sociaux) est concerné par la résolution du problème ?	☐	☐	
3. A-t-on défini dans quelle mesure ces acteurs approuvent les données de base et les causes du problème ?	☐	☐	
4. A-t-on établi comment les principaux acteurs concernés perçoivent le problème ?	☐	☐	
5. A-t-on vérifié si les acteurs politiques ou l'opinion publique manifestent un intérêt par rapport à ce problème ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : 1 = non et/ou 2 = non • Moyen : au moins 1 = oui et 2 = oui (et éventuellement une des autres questions = oui) • Fort : au moins 1 = oui et 2 = oui et deux autres questions = oui			

Catégorie 3 : Déterminants

3.1. Fondements théoriques	oui	non	*Commentaires et points à améliorer*
Questions :			
1. Les hypothèses ou modèles théoriques utilisés pour l'explication des problèmes sont-ils explicites ?	☐	☐	
2. Le modèle choisi est-il adapté aux problèmes ? (Exemple : le modèle, développé pour un problème, un comportement ou un facteur environnemental a été utilisé avec succès auparavant, a été abordé dans des revues scientifiques, ou son application se montre pertinente d'un point de vue théorique…)	☐	☐	
3. Le lien de causalité (favorable ou défavorable) entre les déterminants et le problème est-il clairement décrit ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : questions 1 et/ou 2 = non • Moyen : 1 = oui, 2 = oui, 3 = non • Fort : toutes les questions = oui			
3.2. Identification des déterminants			
Questions :			
1. Sait-on quels déterminants (psychologiques, sociaux ou environnementaux) affectent un comportement donné ?	☐	☐	
2. Les déterminants les plus importants sont-ils mis en évidence ?	☐	☐	
3. Sait-on si les déterminants sont identifiés de manière fiable ?	☐	☐	
4. Les déterminants s'appliquent-ils clairement aux différents sous-groupes de population (âge, sexe, culture…) ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non (rendant les autres questions sans objet) • Moyen : question 1 = oui et au plus une autre question = oui • Fort : question 1 = oui et au moins deux autres questions = oui	☐	☐	
3.3. Capacités d'évolution des déterminants	☐	☐	
Questions :	☐	☐	
1. A-t-on estimé dans quelle mesure les déterminants sont susceptibles de changer dans la situation présente (facteurs sociaux, environnementaux) ?	☐	☐	
2. Cette estimation est-elle basée sur des connaissances théoriques et/ou scientifiques ? (Conseil : consultez la littérature qui s'y rapporte, des collègues ou des experts, ou effectuez une étude préalable)	☐	☐	
Appréciation : • Faible : 1 = non (rendant 2 hors de propos) • Moyen : 1 = oui et 2 = non • Fort : 1 = oui et 2 = oui			

3.4. Priorités et sélection	oui	non	Commentaires et points à améliorer
Questions :			
1. Les comportements ou environnements ciblés dans le projet sont-ils clairement définis ?	☐	☐	
2. A-t-on précisé à quel(s) problème(s) de santé ou de qualité de vie plus large ces comportements ou problèmes sont liés ?	☐	☐	
3. Le(s) déterminant(s) de ces comportements ou des problèmes que l'intervention cherche à modifier sont-ils clairement définis?	☐	☐	
4. La population concernée par l'action est-elle précisée ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : maximum de deux questions = oui • Moyen : trois questions = oui • Fort : toutes les questions = oui			

Catégorie 4 : Population concernée par l'action

4.1. Caractéristiques générales et démographiques de la population concernée	oui	non	*Commentaires et points à améliorer*
Questions :			
Conseil : Beaucoup des données collectées au cours de la phase d'analyse sont probablement utiles ici.			
1. Dispose-t-on d'une description générale et démographique appropriée à ce projet ? Pour une réponse affirmative il faut au moins les cinq premières caractéristiques énumérées ci-dessous : - taille de la population concernée - âge - sexe - statut socio-économique (niveau de formation, revenu, profession, situation professionnelle) - appartenance ethnique - milieu culturel - appartenance religieuse - situation de famille, situation de logement - taille de la famille - emplacement géographique - langue écrite et parlée, analphabétisme	☐	☐	
2. Des données quantitatives sur ces caractéristiques sont-elles disponibles ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : les deux questions = non • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui			
4.2. Motivations et aptitudes au changement de la population concernée			
Questions :			
1. Sait-on dans quelle mesure la population concernée par l'action est ouverte et motivée au changement ?	☐	☐	
2. Connaît-on les déterminants de son adhésion à l'action ? (Ceux-ci peuvent comprendre sa connaissance du problème, son attitude, ses compétences, les freins, etc.)	☐	☐	
3. Concernant le projet, connaît-on les attitudes (souhaits, besoins, freins) ressenties et perçues par la population concernée par rapport au changement?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non, sans tenir compte des réponses aux questions 2 et 3 • Moyen : question 1 = oui et question 2 ou 3 = non • Fort : toutes les questions = oui			
4.3. Accessibilité de la population concernée			
Questions :			
1. Les moyens par lesquels la population concernée peut être atteinte sont-ils décrits ? (Conseil : pensez à des lieux, des médias, des intermédiaires)	☐	☐	
2. Le choix des moyens (lieux, média, intervenants) a-t-il été justifié ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : les deux questions = non • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui			

Catégorie 5 : Objectifs

5.1. Adéquation entre les objectifs et l'analyse du problème	oui	non	*Commentaires et points à améliorer*
Questions :			
1. Existe-t-il différents niveaux d'objectifs ? Les objectifs peuvent concerner la santé/qualité de vie, les comportements, l'environnement, le problème, les déterminants…	☐	☐	
2. Les objectifs sont-ils cohérents avec l'analyse faite précédemment ?	☐	☐	
Appréciation :			
• Faible : les deux questions = non			
• Moyen : une question = oui et une question = non			
• Fort : les deux questions = oui			
5.2. Les objectifs sont spécifiques, définis dans le temps et mesurables			
Questions :			
1. Les objectifs précisent-ils les facteurs à changer ?	☐	☐	
2. Les objectifs précisent-ils la population concernée ?	☐	☐	
3. Les objectifs précisent-ils l'étendue escomptée des effets (par exemple une réduction de 10 %) ?	☐	☐	
4. Les objectifs précisent-ils le délai imparti pour atteindre les objectifs ?	☐	☐	
Appréciation :			
• Faible : questions 1 et/ou 2 = non			
• Moyen : question 1 = oui, question 2 = oui, question 3 = non, question 4 = non			
• Fort : question 1 = oui, question 2 = oui et questions 3 et/ou 4 = oui			
5.3. Les objectifs sont acceptables			
Questions :			
1. Le thème ou les objectifs correspondent-ils aux missions de votre organisation ?	☐	☐	
2. Les objectifs de l'intervention sont-ils recevables (ou peuvent-ils être rendus recevables) pour des financeurs et peut-être pour des comités d'éthique ou des partenaires institutionnels ?	(	(	
3. Les objectifs de l'intervention sont-ils partagés (ou peuvent-ils être partagés) avec d'éventuels partenaires et avec les exécutants ?	(	(	
4. Les objectifs de l'intervention sont-ils acceptables (ou peuvent-ils être rendus acceptables) par la population concernée ?	(	(	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
Appréciation :			
• Faible : au moins une réponse négative pour les questions 1 à 3			
• Moyen : questions 1 à 3 = oui			
• Fort : questions 1 à 4 = oui			

5.4. Les objectifs sont réalisables	oui	non	Commentaires et points à améliorer
Questions :			
1. Les ressources humaines, le budget et le temps nécessaires pour atteindre les objectifs ont-ils été estimés ? (Conseil : les données sur l'indicateur 3.3 peuvent être utiles ici).	(	(	
2. Le savoir-faire et la légitimité des intervenants ainsi que des partenaires disponibles sont-ils suffisants pour atteindre les objectifs ?	(	(	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
Appréciation : • Faible : question 1 = non, indépendamment de la réponse à la question 2 • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui			

Catégorie 6 : Conception de l'intervention			
Remarque : Si le projet concerne plusieurs interventions, vous pouvez choisir de répondre aux questions en général. Si, toutefois, vous êtes intéressé(e) par chaque intervention spécifique, vous pouvez souhaiter répondre à toutes les questions pour chaque intervention, par exemple dans une matrice (voir le mode d'emploi, partie 1.3.3).	oui	non	Commentaires et points à améliorer
6.1. Logique de la stratégie de l'intervention			
6.1.a. Adaptation des stratégies et des méthodes aux objectifs et à la population concernée			
Questions : 1. Les stratégies (objectifs + méthodes) de l'intervention sont-elles déterminées ? 2. Les méthodes sont-elles cohérentes avec les objectifs ?	((	((	
Appréciation : • Faible : les deux questions = non • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui			
6.1.b. Capitalisation des expériences			
Questions : 1. Des rapports d'évaluation de ce type d'intervention sont-ils disponibles (tirés de la littérature ou venant d'experts) ? 2. Avez-vous vous-mêmes vécu une réussite ou un échec dans la mise en œuvre d'une intervention similaire ? 3. La méthode proposée est-elle potentiellement efficace dans cette situation ? (Conseil : considérez dans quelle mesure votre situation est comparable à celles dans lesquelles une expérience précédente a été profitable, particulièrement en termes d'objectifs/déterminants, de thème/problème, de population concernée et de ressources).	(((	(((	
Appréciation : • Faible : question 1 = non et question 2 = non • Moyen : question 1 et/ou 2 = oui et question 3 = non • Fort : question 1 et/ou 2 = oui et question 3 = oui			
6.2. Durée, rythme et calendrier			
6.2.a. Durée et rythme de l'intervention			
Questions : 1. Des informations issues de la recherche ou de la pratique sur la durée et la fréquence nécessaires pour atteindre les objectifs d'un tel projet sont-elles disponibles ? 2. Ces informations ont-t-elles été utilisées pour décider de la durée et de la fréquence des actions ?	☐ ☐	☐ ☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non (rendant la question 2 sans objet) • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui			

6.2.b. Calendrier de l'intervention	oui	non	Commentaires et points à améliorer
Questions :			
1. A-t-on établi si la réceptivité de la population concernée à l'intervention est liée à certaines périodes de l'année ? (Exemple : une campagne d'information sur le bronzage et sur le cancer de la peau en été. N'oubliez pas les jours de fêtes religieuses ou culturelles ou les périodes comme le Ramadan)	☐	☐	
2. A-t-on établi si le moment choisi pour l'intervention coïncide bien avec les expériences individuelles des membres de la population concernée ? (Exemple : le niveau d'éducation sexuelle des jeunes dans le cadre de projets de prévention du sida)	☐	☐	
3. A-t-on établi dans quelle mesure le moment choisi pour l'intervention coïncide avec l'âge ou le stade de développement de la population concernée ? (Exemple : des programmes de prévention de la maltraitance des enfants, où les meilleurs résultats sont obtenus dans la tranche d'âge des 3-4 ans)	☐	☐	
4. Si l'intervention doit être exécutée par des intervenants extérieurs : le calendrier des interventions a-t-il été adapté à ces intervenants?	(	(	
Appréciation : • Faible : au plus une question = oui • Moyen : au plus deux questions = oui • Fort : au moins trois questions = oui			
6.3. Adapter les interventions à la population concernée			
6.3.a. Participation de la population concernée			
Questions :			
1. Dans le cas d'interventions élaborées par un tiers (par exemple au niveau national) : la population concernée a-t-elle au minimum été consultée au moment de l'élaboration de l'intervention ?	☐	☐	
2. Pour tout projet : la population concernée par le présent projet (par exemple les résidents d'un quartier) a-t-elle au minimum été consultée au moment de l'élaboration de l'intervention ou avant que le type d'intervention ait été défini ?	☐	☐	
3. Pour tout projet : compte tenu de la nature du projet, la population concernée a-t-elle suffisamment participé à l'élaboration ou au choix de l'intervention/des interventions ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non ou non applicable et question 2 = non (rendant la question 3 hors de propos) • Moyen : question 1 et/ou 2 = oui et question 3 = non • Fort : question 1 et/ou 2 = oui et question 3 = oui			

6.3.b. Adaptation culturelle	oui	non	*Commentaires et poins à améliorer*
<u>*Remarque*</u> : *Le terme « culture » est utilisé ici dans son sens le plus large, faisant référence à l'âge, au sexe, au statut socio-économique, etc. Il est par exemple nécessaire de s'adresser aux jeunes dans un style différent de celui utilisé pour les adultes ou les personnes âgées.*			
<u>Questions</u> :			
1. Le contenu (le message central du projet) correspond-il aux connaissances, aux opinions, aux habitudes, aux rôles et aux compétences de la population concernée ?	☐	☐	
2. Le média (le moyen de communication) convient-il pour toucher les membres de la population concernée et transmettre le message ? Le média est-il couramment utilisé et attrayant ?	☐	☐	
3. L'intervenant ou l'animateur a-t-il accès à la population concernée ?	☐	☐	
4. L'intervenant ou l'animateur a-t-il fait preuve de suffisamment de compréhension et de connaissance des habitudes culturelles et des règles sociales de la population concernée ?	☐	☐	
5. La population concernée perçoit-elle l'intervention comme étant adaptée à sa « culture » ?	☐	☐	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
<u>Appréciation</u> : • Faible : questions 1, 2, 3 et/ou 4 = non • Moyen : questions 1 à 4 = oui et question 5 = non • Fort : toutes les questions = oui			
6.4. Méthodes et techniques efficaces			
<u>Questions</u> : 1. Les techniques énumérées ci-dessous ont-elles été utilisées (dans la mesure où elles sont pertinentes pour le présent projet) ?			
- place laissée à une approche personnalisée	☐	☐	
- retour d'information vers la population concernée (sur sa situation ou son comportement ou sur les effets de l'intervention)	☐	☐	
- utilisation de stratégies de récompense	☐	☐	
- suppression des obstacles à l'adoption d'un comportement favorable à la santé	☐	☐	
- soutien social et matériel de la population concernée	☐	☐	
- développement des compétences de la population concernée	☐	☐	
- organisation d'un suivi de la population concernée après l'intervention	☐	☐	
- définition de chaque objectif de changements de comportements et de leurs modalités de mise en oeuvre	☐	☐	
- approche interactive	☐	☐	
- autres	☐	☐	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
Appréciation : • Faible : aucune ou quelques techniques pertinentes appliquées • Moyen : certaines des techniques pertinentes appliquées • Fort : un grand nombre des techniques pertinentes appliquées			

6.5. Faisabilité 6.5.a. Adaptation aux intermédiaires (intervenants, animateurs directement en contact avec la population concernée finale)	oui	non	Commentaires et points à améliorer
Questions :			
1. Les intervenants et/ou animateurs ont-ils été consultés au moment de la conception de l'intervention ?	☐	☐	
2. L'intervention est-elle compatible avec les modes de fonctionnement, les procédures, les standards et les valeurs des intervenants/animateurs et de leur(s) organisation(s) ?	☐	☐	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
Appréciation : • Faible : les deux questions = non • Moyen : une des deux questions = non • Fort : les deux questions = oui			
6.5.b. Capacité de mise en œuvre des interventions			
Questions : On peut répondre aux questions suivantes pour chacune des équipes d'intervenants ou d'animateurs :			
1. A-t-on établi/relevé dans quelle mesure l'équipe pense que la mise en œuvre de l'intervention sera porteuse d'une amélioration par comparaison aux méthodes actuelles ?	☐	☐	
2. A-t-on établi/relevé dans quelle mesure l'équipe pense que la nouvelle intervention est compatible avec le fonctionnement actuel ?	☐	☐	
3. A-t-on établi/relevé dans quelle mesure l'équipe a les compétences nécessaires pour mettre en œuvre l'intervention ?	☐	☐	
4. A-t-on établi/relevé si la procédure de l'intervention est suffisamment claire pour l'équipe, c'est-à-dire, si elle sait ce que l'on attend d'elle ?	☐	☐	
5. A-t-on établi/relevé si l'équipe pense que la nouvelle intervention leur laisse assez de champ libre ? L'équipe peut-elle expérimenter préalablement l'intervention?	☐	☐	
6. A-t-on établi/relevé si l'équipe pense pouvoir constater immédiatement les effets de l'intervention ?	☐	☐	
7. A-t-on établi/relevé dans quelle mesure l'équipe pense que l'intervention dispose des moyens nécessaires ?	☐	☐	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
Appréciation : • Faible : 0 à 2 questions = oui • Moyen : 3 à 5 questions = oui • Fort : 6 à 7 questions = oui			

6.6. Cohérence des interventions/actions	oui	non	Commentaires et points à améliorer
Questions : 1. Le programme est-il suffisamment détaillé et complet pour atteindre ses objectifs ? (les méthodes d'intervention, les moyens de communication, les dispositifs disponibles et la description de la population concernée …) 2. Si le programme/projet comprend plusieurs axes, ceux-ci ont-ils été suffisamment bien coordonnés ? Appréciation : • Faible : les deux questions = non • Moyen : une des deux questions = oui • Fort : les deux questions = oui	☐ ☐	☐ ☐	
6.7. Test préalable Questions : 1. Un test préalable de l'intervention a-t-il été réalisé ? 2. Des conclusions ont-elles été tirées des résultats du test préalable et ces conclusions ont-elles été prises en compte ? En d'autres termes, l'intervention a-t-elle été réajustée ? Appréciation : • Faible : question 1 = non (rendant la question 2 sans objet) • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui	☐ ☐	☐ ☐	

Catégorie 7 : Mise en œuvre

7.1. Mise en œuvre adaptée aux intermédiaires ou acteurs-relais	oui	non	*Commentaires et points à améliorer*
7.1.a. Mode de mise en oeuvre : descendant et/ou ascendant			
Questions :			
1. Le mode de mise en œuvre, soit toutes les activités nécessaires pour mener à bien une nouvelle intervention, résulte-t-il d'un choix explicite?	☐	☐	
2. Les intermédiaires ont-ils la possibilité d'adapter l'intervention à leur propre situation ?	☐	☐	
3. Si les intermédiaires ont la possibilité d'adapter l'intervention, les éléments incontournables sont-ils identifiables ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non, ou question 1 = oui et question 2 = non (rendant la question 3 sans objet) • Moyen : question 1 = oui, question 2 = oui, question 3 = non • Fort : toutes les questions = oui			
7.1.b. Adaptation de la mise en œuvre aux intermédiaires			
Questions :			
1. L'implication des intervenants dans les étapes d'adaptation au projet est-elle clairement définie ?	☐	☐	
2. Des objectifs spécifiques ont-ils été fixés pour chaque étape du processus d'adaptation et pour chaque groupe d'intervenants ?	☐	☐	
3. Les actions correspondent-elles aux objectifs fixés pour chaque étape d'adaptation du projet et pour chaque groupe d'intervenants ?	☐	☐	
4. Des objectifs réalistes ont-ils été fixés compte tenu du fait que les intervenants sont plus ou moins résistants au changement ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non et question 2 = non • Moyen : question 1 et/ou 2 = oui • Fort : au moins questions 1 à 3 = oui			
7.1.c. Crédibilité du promoteur du programme			
Questions :			
1. L'organisation initiatrice de l'action est-elle crédible et adaptée aux yeux des intervenants ou animateurs ? Les critères incluent : • le soutien/l'engagement • la légitimité • le savoir-faire • l'image • la taille de l'entreprise ou de l'association • la position dans le réseau • la capacité financière et les autres moyens disponibles	☐	☐	
2. Différentes personnes ressources sont-elles utilisées (si nécessaire) par les différents intervenants?	☐	☐	

	oui	non	*Commentaires et points à améliorer*
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation. <u>Appréciation</u> : • Faible : question 1 = non (sans tenir compte des caractéristiques) • Moyen : question 1 = oui (en tenant compte de quelques caractéristiques) et question 2 = non ("aspects" différents requis mais non appliqués) • Fort : question 1 = oui (en tenant compte de quelques caractéristiques) et question 2 = oui ou hors de propos			
7.2. Surveillance du processus et mise en place d'un retour d'information <u>Questions</u> :			
1. A-t-on déterminé plusieurs moments au cours desquels la progression de l'intervention doit être évaluée ? Par exemple par un retour d'information des intervenants ou de la population concernée.	☐	☐	
2. L'analyse de cette information mène-t-elle à des étapes d'adaptation du processus ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : les deux questions = non • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui	☐	☐	
7.3. Ancrage dans une structure existante	☐	☐	
Questions :	☐	☐	
1. L'intervention a-t-elle été lancée dans une structure existante ?	☐	☐	
2. A-t-on fait ou fait-on des tentatives pour lancer l'intervention dans une structure existante ?	☐	☐	
3. Ces actions ou tentatives ont-elles assez de poids, c'est-à-dire, ont-elles visé le bon niveau hiérarchique ? Par exemple, il est plus facile d'influencer des directeurs par l'intermédiaire d'autres directeurs.	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 1 = non et question 2 = non (rendant la question 3 sans objet) • Moyen : question 1 = non, question 2 = oui et question 3 = non • Fort : question 1 = oui ou question 2 = oui et question 3 = oui			

Catégorie 8 : Évaluation

Remarque : Si le projet comprend plusieurs interventions et/ou évaluations, vous pouvez choisir de répondre aux questions en général. Toutefois, si vous êtes concerné par chaque intervention ou évaluation spécifique, vous pouvez répondre à toutes les questions pour chaque intervention ou évaluation spécifique, par exemple à l'aide d'une matrice (voir le mode d'emploi, partie 1.3.3).	oui	non	Commentaires et points à améliorer
8.1. Transparence et accord sur les principes de l'évaluation			
Questions :			
1. Les personnes, groupes et/ou organisations concernés sont-ils impliqués dans l'élaboration de l'évaluation ? Ceux-ci incluent les organismes de financement, les porteurs du projet, la population concernée par le projet et éventuellement des experts externes.	☐	☐	
2. Tous les intervenants ont-ils une idée claire des questions auxquelles il faut répondre à travers l'évaluation et sont-ils d'accord avec ces questions ?	☐	☐	
3. Sait-on clairement quelle(s) forme(s) d'évaluation est/sont requise(s) pour répondre à ces questions ?	☐	☐	
4. Les partenaires sont-ils d'accord sur le niveau de preuve des données de l'évaluation et sur la capacité à recueillir ce type de données ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : question 2 = non • Moyen : question 2 = oui et question 1 et/ou 3 = non • Fort : au moins questions 1, 2 et 3 = oui	☐	☐	
8.2. Évaluation de processus	☐	☐	
Questions :	☐	☐	
1. L'évaluation du processus fournit-elle des informations sur le degré de mise en œuvre des actions conformément au projet prévisionnel ?	☐	☐	
2. L'évaluation du processus fournit-elle des informations sur l'opinion des intervenants et de la population concernée sur les activités et les ressources ?	☐	☐	
3. L'évaluation du processus fournit-elle des informations sur la population atteinte (quelle population a été touchée, à quel point est-elle représentative, qui a renoncé et pourquoi) ?	☐	☐	
4 L'évaluation du processus fournit-elle des informations sur le degré d'atteinte des objectifs ?	☐	☐	
5. L'évaluation du processus fournit-elle des informations sur d'éventuelles circonstances et effets secondaires imprévus ?	☐	☐	
6. L'évaluation du processus révèle-t-elle les facteurs de réussite ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : au plus trois questions = oui • Moyen : trois ou quatre questions = oui • Fort : au moins cinq questions = oui			

8.3. Évaluation des effets	oui	non	Commentaires et points à améliorer
Remarque : Nous sommes conscients que répondre aux questions de cet indicateur demande des connaissances sur l'évaluation de l'efficacité d'actions, ce qui peut être problématique. C'est un problème qui ne sera pas traité ici.			
8.3.a. Un changement a-t-il été mesuré ?			
Questions : 1. A-t-on évalué (ou est-on en train d'évaluer) dans quelle mesure les objectifs des interventions ont été (ou sont en train d'être) atteints ? Prenez en compte les différents niveaux d'objectifs (tels qu'indiqués dans l'indicateur 5.1, c'est-à-dire : au niveau santé/qualité de vie, au niveau comportement/environnement/problème et au niveau des déterminants…	☐	☐	
2. Le protocole d'évaluation est-il efficace et fiable en ce qui concerne le choix des méthodes de mesure ? (quantitatives, qualitatives…)	☐	☐	
3. Le protocole d'évaluation est-il efficace et fiable en ce qui concerne le choix des instruments de mesure ?	☐	☐	
4. Le protocole d'évaluation est-il efficace et fiable en ce qui concerne le choix de la taille et la représentativité du groupe étudié ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : les quatre questions = non • Moyen : question 1 = oui et question 2, 3 et 4 = au moins un oui • Fort : les quatre questions = oui			
8.3.b. Est-il plausible que le changement ait été provoqué par l'intervention ?			
Questions : 1. Les causes éventuelles des changements observés qui ne résultent pas de l'intervention (évènements externes, effets liés aux outils de mesure, désirabilité sociale…) ont-elles été explorées ? Concernant ces autres sources d'information, portez une attention particulière au mode d'élaboration des études, veillez à l'utilisation de plusieurs méthodes et sources de mesure (par exemple des résultats d'analyse de l'efficacité attendue et de processus) et à la concordance de leurs résultats.	☐	☐	
2. Le niveau de certitude des conclusions tirées est-il justifié eu regard à la méthode d'évaluation choisie ? Les conclusions doivent être modérées dans la mesure où d'autres explications ne peuvent pas être exclues.	☐	☐	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
Appréciation : • Faible : les deux questions = non • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui			

8.4. Retour d'information aux partenaires, intervenants et population concernée	oui	non	Commentaires et points à améliorer
Questions : 1. Un retour d'information pertinent a-t-il été fourni aux partenaires à partir de l'évaluation ? En particulier, à partir des réponses aux questions suivantes : • Les résultats correspondent-ils aux problèmes rencontrés et/ou aux questions posées par les partenaires ? • Les informations fournies incluent-elle des aspects entrant dans le cadre des possibilités de changement des partenaires ? Par exemple, des recommandations politiques peuvent-elles en être déduites ? • Les effets inattendus ont-ils été rendus explicites ? • Les mesures proposées sont-elles acceptables par les participants ? • Les résultats seront-ils disponibles à temps ?	☐	☐	
2. Le mode de présentation des résultats convient-il aux partenaires (en termes de lisibilité et de concision) ?	☐	☐	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
Appréciation : • Faible : question 1 = non • Moyen : question 1 = oui et question 2 = non • Fort : les deux questions = oui			

Catégorie 1 : Ressources et faisabilité

	oui	non	*Commentaires et points à améliorer*
1.1. Soutien et engagement des acteurs			
Questions :			
1. A-t-on établi quels types de partenaires (financeurs, experts, relais…) sont nécessaires pour un soutien et une implication appropriés à chaque étape du projet ?	☐	☐	
2. Y a-t-il un soutien et une implication suffisants de la part des partenaires ?	☐	☐	
3. Des accords ont-ils été établis/confirmés avec les partenaires internes et externes ?	☐	☐	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			
Appréciation : • Faible : question 1 = oui ou non, question 2 = non et question 3 = non • Moyen : question 1 = oui, question 2 = oui, question 3 = non ou toutes les questions = oui soit pour des partenaires internes, soit pour des partenaires externes • Fort : toutes les questions = oui			
1.2. Moyens			
Questions :			
1. Les moyens disponibles (temporels, financiers, humains et en termes d'expertise) pour le projet ont-ils été évalués ?	☐	☐	
2. Les moyens disponibles conviennent-ils aux objectifs du projet ?	☐	☐	
3. Les moyens disponibles sont-ils utilisés de la manière la plus efficace à chaque étape du projet ?	☐	☐	
Appréciation : • Faible : toutes les questions = non, ou : question 1 = oui, question 2 = non, question 3 = non ou non évaluable • Moyen : question 1 = oui, question 2 = oui, question 3 = non ou non évaluable • Fort : toutes les questions = oui			
1.3. Leadership du responsable du projet			
1.3.a. Expertise et compétences du responsable du projet			
Questions :			
1. Le responsable du projet est-il clairement identifié ?	☐	☐	
2. Le responsable a-t-il les connaissances nécessaires pour mettre en œuvre le projet ?	☐	☐	
3. A-t-il une façon de travailler compatible avec la spécificité et la nature du projet ?	☐	☐	
4. A-t-il la personnalité adéquate à la mise en œuvre du projet ?	☐	☐	
Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « Non évaluable » sur le Formulaire de Notation.			

Appréciation :	oui	non	Commentaires et points à améliorer
• Faible : question 1 = non, ou question 1 = oui et au plus une des autres questions = oui • Moyen : question 1 = oui et deux des questions 2, 3 ou 4 = oui • Fort : toutes les questions = oui			

1.3.b. Aspects importants du leadership

Questions :			
1. Le projet est-il mis en œuvre conformément à une planification comprenant des temps de décision clairs ?	☐	☐	
2. Un plan de communication autour du projet est-il activement mis en œuvre ?	☐	☐	
3. Le responsable du projet est-il apte à utiliser les ressources disponibles de manière souple ?	☐	☐	
4. Le responsable du projet maintient-il le niveau de ses propres connaissances et de celles de ces collaborateurs par l'organisation d'ateliers supplémentaires, la formation continue, la participation à des colloques… ?	☐	☐	

Nous sommes conscients qu'il n'est pas facile de répondre aux questions de cet indicateur. Si vous pouvez y répondre, utilisez les notes ci-dessous. Sinon, cochez l'option « non analysable » sur le Formulaire de Notation.

Appréciation :
- Faible : question 1 = non, ou question 1 = oui et au plus une des autres questions = oui
- Moyen : question 1 = oui et deux des autres questions = oui
- Fort : toutes les questions = oui

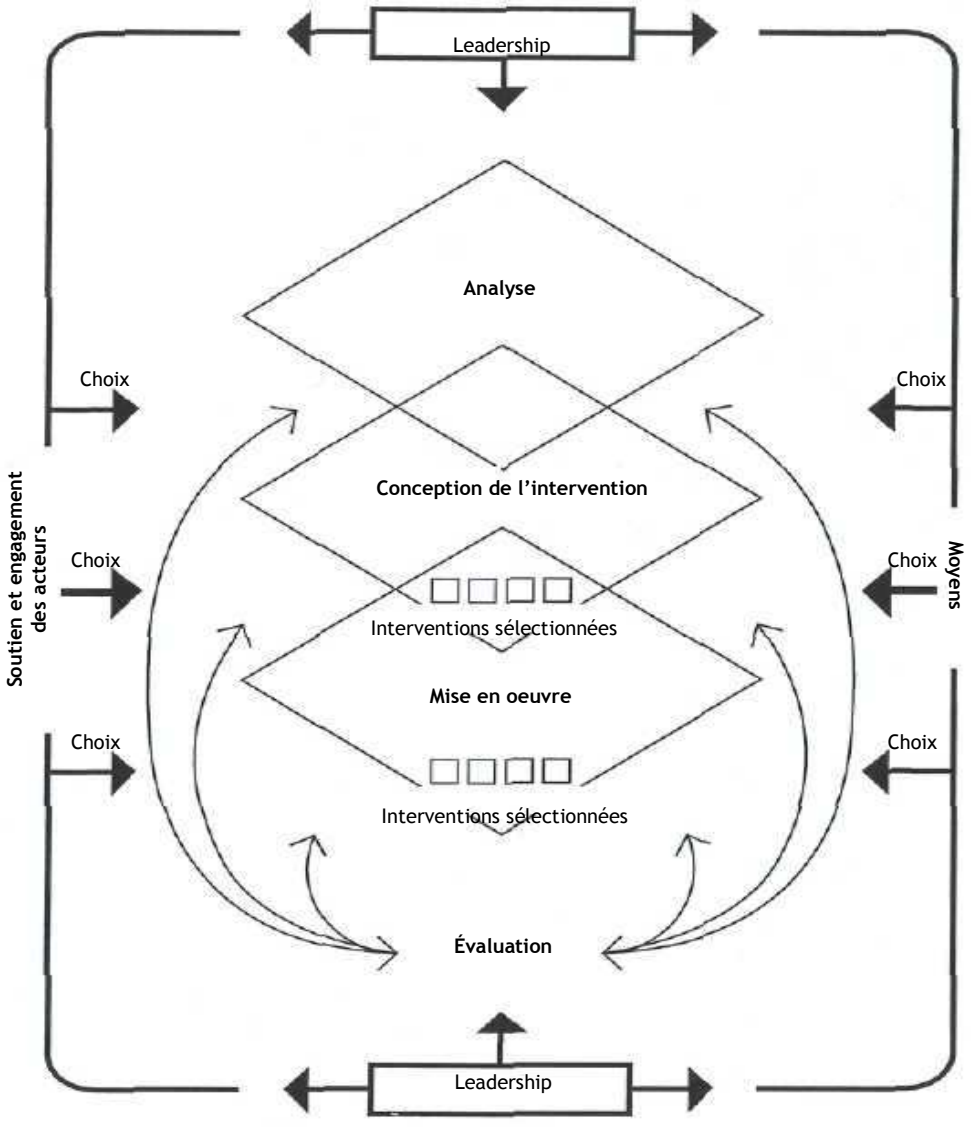
Annexe I

Outil de pilotage et d'analyse de l'efficacité attendue des interventions en promotion de la santé
Preffi 2.0
Formulaire de Notation

Nom du projet : ..... Type de projet : .....

Nom de l'analyste : ..... Date de l'analyse : .....

Preffi 2.0 - Schéma



	non analysable	faible	moyen	fort	
Analyse					
2 Analyse du problème					
2.1 Nature, gravité et étendue du problème					
2.2 Distribution du problème					
2.3 Perception du problème par les acteurs					
				note	
3 Déterminants					
3.1 Fondements théoriques					
3.2 Identification des déterminants					
3.3 Capacités d'évolution des déterminants					
3.4 Priorités et sélection					
				note	
Programmation de l'intervention/des interventions					
4 Population concernée par l'action					
4.1 Caractéristiques générales et démographiques de la population concernée					
4.2 Motivations et aptitudes au changement de la population concernée					
4.3 Accessibilité de la population concernée					
				note	
5 Objectifs					
5.1 Objectifs du projet					
5.2 Les objectifs sont spécifiques, spécifiés dans le temps et mesurables					
5.3 Les objectifs sont acceptables					
5.4 Les objectifs sont réalisables					
				note	
6 Conception de l'intervention					
6.1 Logique de la stratégie d'intervention					
6.1a Adaptation des stratégies et des méthodes aux objectifs et à la population concernée					
6.1b Capitalisation des expériences					
6.2 Durée, fréquence et calendrier					
6.2a Durée et fréquence de l'intervention					
6.2b Calendrier de l'intervention					
6.3 Adapter les interventions à la population concernée					
6.3a Participation de la population concernée					
6.3b Adaptation culturelle					
6.4 Méthodes et techniques pertinentes					
Place laissée à une approche personnalisée Retour d'information à la population concernée Utilisation appropriée des stratégies de récompense Suppression des obstacles à l'adoption d'un comportement favorable à la santé Mobilisation d'un soutien/engagement social Développement des compétences Organisation d'un suivi Définition des buts à atteindre et estimation des intentions de mise en œuvre Approche interactive					
6.5 Faisabilité					
6.5a Adaptation aux intervenants et animateurs					
6.5b Particularité de l'implantation de la ou des intervention(s)					
6.6 Cohérence des interventions/actions					
6.7 Test préalable					
				note	

non analysable	fort	moyen	faible	Mise en oeuvre
				7 Mise en oeuvre
				7.1 Mise en œuvre adaptée aux intervenants
				7.1a Mode de mise en œuvre : descendant et/ou ascendant
				7.1b Adaptation de la mise en œuvre aux intervenants
				7.1c Crédibilité du promoteur du programme
				7.2 Surveillance du processus et mise en place d'un retour d'information
				7.3 Ancrage dans une structure existante
	note			

				Évaluation
				8 Evaluation
				8.1 Transparence et accord sur les principes de l'évaluation
				8.2 Evaluation de processus
				8.3 Evaluation des effets
				8.3a Un changement a-t-il été mesuré ?
				8.3b Est-il plausible que le changement ait été provoqué par l'intervention ?
				8.4 Retour d'information vers les partenaires, les intervenants et la population concernée
	note			

				Ressources et faisabilité
				1 Ressources et faisabilité
				1.1 Soutien et engagement des acteurs
				1.2 Moyens
				1.3 Leadership du responsable du projet
				1.3a Expertise et compétences du responsable du projet
				1.3b Aspects importants du leadership
	note			

	Reportez ici une note pour l'ensemble du projet

Bref commentaire : .....

.....

.....

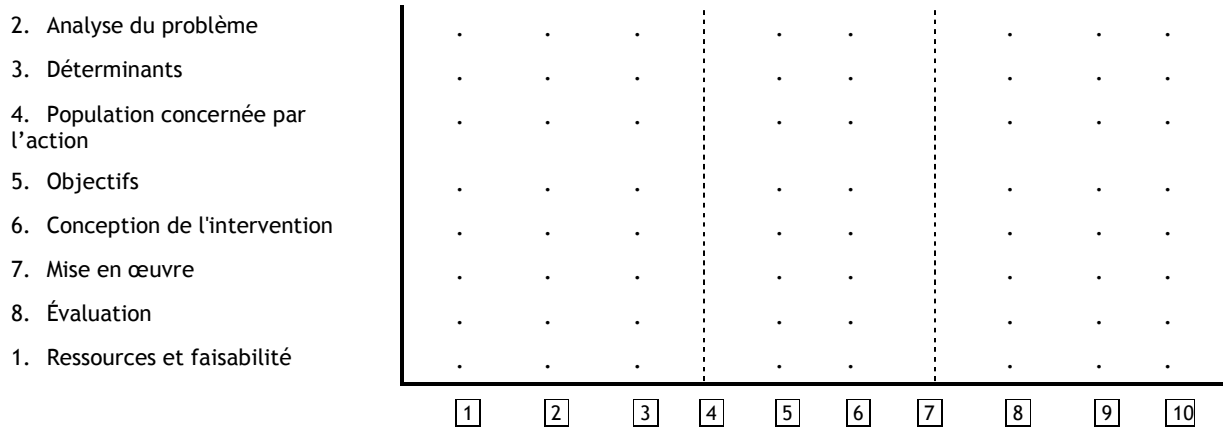
Explication

Vous pouvez apprécier chaque indicateur en cochant les cases "fort", "moyen", ou "faible". Les indicateurs sont expliqués dans le chapitre II. Il est possible de ne pas analyser certains indicateurs.

Vous pouvez attribuer une note globale entre 1 et 10 à chaque catégorie. La note globale est basée sur les notes que vous attribuez à chaque catégorie. Vous pouvez décider d'attacher différents niveaux d'importance aux contributions des différents indicateurs à une catégorie.

Enfin, à partir de la note pour chaque catégorie, vous pouvez attribuer une note entre 1 et 10 à l'ensemble du projet.

Note pour chaque catégorie



Faites correspondre les notes que vous avez attribuées aux différentes catégories à l'endroit correspondant sur le graphique ci-dessus. Pour avoir une impression générale du projet, reliez les points par une ligne.

Points à améliorer	Actions
1.	a. b. c.
2.	a. b. c.
3.	a. b. c.
4.	a. b. c.

NIGZ

© NIGZ, January 2003

ZonMw

ZonMw ondersteunt

Annexe 2

Glossaire

Acteur : tout individu impliqué dans le projet (intervenant, financeur, expert, population concernée…)

Appréciation : chaque indicateur se voit attribué une appréciation "faible", "moyen" ou "fort". "Faible" signifie insuffisant, c'est-à-dire, *nécessitant* une amélioration. "Moyen" indique qu'une amélioration plus ou moins importante est à envisager. "Fort" signifie qu'aucune amélioration n'est exigée

Bénéficiaires de l'action : population concernée

Catégorie : regroupement d'indicateurs

Questions : ensemble des interrogations du questionnaire de Preffi 2.0

Population concernée : elle se compose d'un destinataire final (grand public…) et/ou intermédiaire (acteurs relais, professionnels de santé…)

Indicateur : regroupement de questions

Intervenant : porteur de projet, technicien de l'action, exécutant, animateur…

Intervention : action

Note : chaque catégorie se voit attribuer une note de 1 à 10